



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Partij Veilig Maastricht
T.a.v. mw. E. Thieme en dhr. B. Peters

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 48 RvO over bijstandsfraude

DATUM
30 maart 2015
Verzonden: 02-04-2015

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
M (Martin) Driessen

DOORKIESNUMMER
043 350 46 93

ONZE REFERENTIE
2015--08851

E-MAILADRES
martin.driessen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw/meneer,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: Is de stelling correct dat er op dit moment door ca 80% van de bijstandsuitkeringengerechtigden er in meer of mindere mate gefraudeerd wordt?

Antwoord 1:

Uit cijfers van de sociale dienst over 2014 blijkt dat er in dat jaar bij 272 personen fraude werd geconstateerd en naar aanleiding daarvan ook fraudevorderingen werden opgeboekt. Daarbij gaat het om vorderingen die betrekking hebben op perioden in 2014 maar ook op perioden daarvoor. Een deel van de fraudegevallen komt naar voren uit diepgaander onderzoek door de sociale recherche, terwijl andere fraude door consulenten of via het Inlichtingbureau is vastgesteld (gevallen met een eenvoudige bewijsvoering). Afgezet tegen een gemiddeld aantal van 4100 personen dat in 2014 uitkering (WWB, IOAW en IOAZ) ontving, gaat het om een percentage van 6,6%. Het door u genoemde percentage kan ik hiermee dan ook volstrekt niet rijmen.

Vraag 2: Is de wethouder het met ons eens dat een percentage geconstateerde fraudezaken zoals in 2014 aangetoond veel te hoog is?

Antwoord 2:

Het uit ons onderzoek gebleken percentage (6,6%) is niet hoog. Al is elk fraudegeval natuurlijk één fraudegeval teveel.

Vraag 3: Dat het aantal gecontroleerde gevallen dan ook ver beneden de maat is en er meer Fte vrijgemaakt dienen te worden om zodoende een beter inzicht te krijgen in het aantal werkelijke fraudegevallen.

Antwoord 3:

Uit uw brief kan ik helaas niet opmaken op welk onderzoek uw precies doelt. Volgens uw brief zou in 2014 in bijna 50% van de gevallen (128 van de 268) fraude zijn aangetoond? Wellicht doelt u op



DATUM
30 maart 2015
Verzonden: 02-04-2015

informatie over controle-onderzoeken die door de sociale recherche tot een bepaalde datum in 2014 zijn verricht. Volgens de gegevens van de sociale dienst van eind december 2014 zijn in dat hele jaar 359 gevallen door de sociale recherche onderzocht waarbij in 185 gevallen fraude werd vastgesteld. Dat is zo'n 51,5 %. Een percentage dat in de buurt komt van hetgeen u in uw brief in dit kader vermeldt.

Het is in de praktijk zo dat uit de fraudesignalen die de sociale recherche nagaat uiteindelijk in een aantal gevallen voldoende bewijs kan worden verkregen om fraude ook daadwerkelijk aan te tonen. Bij een vermeende samenwoning is dat bijvoorbeeld niet altijd even eenvoudig. Het is in die zin dus niet steeds een kwestie van inzet van voldoende Fte.

Meer in het algemeen wil ik wel opmerken dat de sociale dienst al een geruim aantal jaren het principe van hoogwaardig handhaven toepast. Daarmee wordt aan de Poort goed voorgelicht over alle rechten en plichten en wordt er ook stevig gecontroleerd op de juistheid en volledigheid van de informatie. Verder wordt tijdens de uitkeringsverlening ook signaal- en risicogestuurd gecontroleerd. Verder vinden er jaarlijks themacontroles plaats. Tenslotte wordt bij fraude ook consequent teruggevorderd en worden boeten en maatregelen opgelegd.

Vraag 4: Dat er van een heksenjacht in deze geen sprake is omdat het gaat om misbruik van gemeenschappelijke gelden en de opsporingsambtenaren voldoende mogelijkheden hebben om discretionair op te treden per geval?

Antwoord 4:

Uit het antwoord op vraag 3 kunt u afleiden dat de sociale dienst bij de uitvoering van zijn wettelijke taken strikt handhaaft volgens een landelijk beproefd principe van hoogwaardig handhaven dat niet voorziet in een heksenjacht.

Door de cliënt goed voor te lichten en de dienstverlening zo optimaal mogelijk te laten verlopen maar anderzijds ook streng en rechtvaardig te zijn in de controles en consequent te sanctioneren wordt getracht cliënten ertoe te bewegen wet- en regelgeving spontaan na te leven.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

André Willems,
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie.